

המבקשים: 1. מיכאל איון וולף, ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל': 077-5267300 ; פקס: 077-5606184

דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נגד -

המשיבות:

1. מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

2. קג"מ – קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)

3. קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאיים ובלתי מקצועיים בישראל א.ש. בע"מ

(בניהול מיוחד)

4. קרן הביטוח והפניה של פועלי הבניין ועבודות ציבוריות א.ש. בע"מ

(בניהול מיוחד)

5. ק.ג.א – קרן הגמלאות של חברי אגד בע"מ (בניהול מיוחד)

6. קופת הפנסיה לעובדי הדסה בע"מ (בניהול מיוחד)

כולן ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור ו/או סוגי כהן פבון ואח'

משדרות רוטשילד 45, תל אביב 65784

טל': 03-7137000 ; פקס': 03-7137001

ובעניין

מדינת ישראל - רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

באמצעות עוה"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב ת"ד 33051

טל': 073-3924888 ; פקס': 02-6468005

בקשה מטעם רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת להורות לצדדים להתייחס לפרשנות הראויה של ההגדרות המפורטות להלן. בנוסף, מתבקש בית הדין לבטל את הדיון שנקבע ליום 23.2.2022, ולקבוע כי רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן - **הרשות**) תגיש עמדתה בתיק 30 יום לאחר שיומצאו לה התייחסויות הצדדים, והכל מהטעמים שיפורטו להלן:

1. במסגרת התובענה הייצוגית דנן שהוגשה נגד קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר (להלן – **קרנות הפנסיה**) נדון אופן חישוב הקצבה בקרנות הוותיקות שבהסדר בשיטת שלוש השנים האחרונות.
2. בסיס המחלוקות בתובענה נוגע להגדרה של המונח "תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים" בסעיף 46 לתקנון האחד לפיה:

"שכר קובע בשיטת שלוש שנים אחרונות בחודש הבסיס בתוספת ריבית

בשיעור של 0.165%, בשיטת ריבית דריבית, בגין התקופה שבין חודש

הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן וכשהוא מעודכן לפי

שיעור שינוי מדד החודש שקדם לחודש הזכאות הראשון לקצבה לעומת

מדד החודש שקדם לחודש הבסיס. האמור לעיל לענין תוספת ריבית, לא יחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן קדם לחודש הבסיס."

[ההדגשה לא במקור]

3. המבקשים טוענים כי קרנות הפנסיה מחסירות בחישוב התקרה חודש ריבית אחד וקובעות תקרה נמוכה ב-0.165% מזו שקובע התקנון האחד, מכיוון שיש לקחת בחישוב כל נתחלת "חודש הבסיס" ועד לתום "חודש הביטוח האחרון", כהגדרתם בתקנון האחד.
4. לעומת זאת קרנות הפנסיה טוענות שלא נפל פגם בחישוב ושלפי לשון הסעיף בתקנון והתכלית העומדת בבסיס התקנון האחד הנוסחה הנכונה לחישוב מספר הפעמים שיש לספור את העלות הריבית היא $n-1$, כאשר n הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס ועד חודש הפרישה בפועל.
5. במסגרת ההליך, ולאחר שהצדדים הגישו סיכומים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בית הדין פנה לרשות. וביקש את עמדתה במחלוקת הפרשנית שבין הצדדים בעניין הגדרת "תקרת שכר קובע בשיטת שלוש השנים האחרונות".
6. בעיצומה של הכנת העמדה, נדרשה הרשות לעובדה כי קיימות הגדרות נוספות בתקנון האחד, אשר הפרשנות שלהן ואופן יישומן, עשוי להשליך על תיק זה. מעיון בכתבי הטענות של הצדדים עלה כי הצדדים לא הביעו את עמדתם ביחס לפרשנות אותן הגדרות והיחס בין פרשנות הגדרות אלו לפרשנות הנדרשת בתיק זה. יודגש, כי לעמדת הרשות התייחסות הצדדים נדרשת לצורך הגשת עמדה מקיפה, העונה על השאלות העומדות במרכז התובענה, תוך הבנת ההשלכות שעשויות להיות לתובענה הייצוגית על קבוצות נוספות.
7. בהקשר זה יצוין כי בסעיף 46 נקבעה הגדרת "תקרת שכר קובע בשיטת ממוצע יחסים למבוטח לא פעיל" כך :

"סכום השווה למכפלת שני אלה :

(1) יחס שכר ממוצע רעיוני ;

(2) ממוצע השכר הממוצע במשך בתקופה שבין חודש אוקטובר 2002 לבין חודש ספטמבר 2003 בתוספת ריבית בשיעור של 0.165%, בשיטת ריבית דריבית, בגין כל חודש בתקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון, וכשהוא מעודכן לפי שינוי מדד החודש שקדם לחודש הזכאות הראשון לקצבה לעומת מדד החודש שקדם לחודש הבסיס. האמור לעיל לענין תוספת ריבית, לא יחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן קדם לחודש הבסיס." [ההדגשה לא במקור]

8. כמו כן, בסעיף 46 נקבעה הגדרת "תקרת שכר קובע בשיטת ממוצע יחסים למבוטח פעיל" כך :

"סכום השווה למכפלת שני אלה :

(1) יחס שכר ממוצע רעיוני ;

(2) ממוצע השכר הממוצע במשך בתקופה שבין חודש אוקטובר 2002 לבין חודש ספטמבר 2003 בתוספת ריבית בשיעור של 0.165%, בשיטת ריבית דריבית, בגין כל חודש בתקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הזכאות הראשון לקצבה, וכשהוא מעודכן לפי שינוי מדד החודש שקדם לחודש הזכאות הראשון לקצבה לעומת מדד החודש שקדם לחודש הבסיס." [ההדגשה לא במקור]

9. בהתאם, בית הדין הנכבד מתבקש להורות לצדדים להתייחס לפרשנות הראויה של ההגדרות האמורות, תוך התייחסות לפער בין ההגדרות והשלכתו על התיק, לרבות אופן יישום ההגדרות על ידי הקרנות בקביעת תקרת המשכורת הקובעת.

10. כמו כן, מתבקש בית הדין הנכבד לבטל את הדיון שנקבע ליום 23.2.2022, ולקבוע כי הרשות תגיש עמדתה בתיק 30 יום לאחר שיומצאו לה התייחסויות הצדדים כמפורט לעיל.


תמר שריאל, עו"ד
פרקליטות תל אביב (אזרחי)