

דו"חות כספיים מבוקרים-

6. התובע טוען לתחולת צו ההרחבה בבניין על הנתבעת וזאת לאור עיסוקה העיקרי של הנתבעת בעבודות קידוח ותשתיות. טענה עיקרית זו מהווה תשתית למרבית הסעדים הנתבעים על ידו בכתב התביעה.
7. הנתבעת בכתב הגנתה מכחישה טענה זו של התובע (ובמהלך פגישות שנערכו אף טענה (באמצעות בא כוחה) כי לנתבעת עיסוקים אחרים, כך שעיסוקה כביכול אינו בעבודות קידוח ותשתיות).
8. לאור זאת, בית הדין הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לאפשר לתובע לעיין בדו"חותיה הכספיים של הנתבעת לשנים 2009 – 2015, במהלכם הועסק התובע על ידי הנתבעת, וזאת בכדי להפריך את הטענה הסתמית של הנתבעת בכתב ההגנה.
9. יצוין, כי בדו"חות אלה מוצגים, מן הסתם, נתונים אודות הכנסותיה של הנתבעת וכן נתונים לגבי ציוד, ספקים, היקף שכר עבודה ששולם (מספר עובדים) – נתונים היכולים כולם לתמוך בטענת התובע לגבי מהות עסקה של הנתבעת וכך לייעל ולפשט את הדיון.
10. התובע מודע לכך שנתונים אלה ככלל אינם מהווים מידע נגיש לכל מבקש, אולם, בניסיונות דנו, ולאור היות הנתבעת חברה קטנה כמו גם לאור תחום פעילותה הספציפי הנטען, נדמה, כי לא תהיה פגיעה באינטרס עסקי או סוד מסחרי של הנתבעת כתוצאה מחשיפת הנתונים הכספיים, ולפחות לא כזו הגוברת על אינטרס הגילוי.
11. יצוין, כי בית הדין הנכבד פסק, לא פעם, כי אינטרס הגילוי של התובע גובר על אינטרס הפגיעה בפרטיות של הנתבעת בכל הנוגע לחשיפת דו"חות כספיים ואף כאשר דובר בחברות בעלות היקף פעילות גבוה מזה של הנתבעת ובתחומים קצת יותר מורכבים מתחום הפעילות הנטען (למשל ולאחרונה – החלטה בסעי' 15-02-5727), וכל זאת כנגד התחייבות לשמירה על סודיות הנתונים.
12. וידגש – ככל שהתובעת מודה כי עיקר עיסוק הנתבעת הינו בקידוח תשתיות לבנייה, התובע לא יעמוד על בקשה זו לעיין בדו"חות הכספיים (אלא שכאמור מכתב הדרישה של הח"מ כלל לא זכה למענה ענייני ובי"כ הנתבעת – עו"ד עמר - אף טען בפני הח"מ כי לנתבעת עיסוקים אחרים וכי לשם כך הוא אף מתכוון להעיד את רואה החשבון של הנתבעת).
13. על כן, מתבקש בית הדין הנכבד להורות למשיבה להשיב לבקשה לגילוי ועיון במסמכים שבמכתב הדרישה וכן לחייבה בהוצאות הבקשה ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.



נדב חיים, עו"ד

בי"כ המבקש



1 [Redacted]
 2 [Redacted]
 3 [Redacted]
 4 [Redacted]
 5 [Redacted]
 6 [Redacted]

המבקש:

[Redacted]

המשיבה:

[Redacted]

החלטה

1. בפני בקשה לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים.
 2. המבקש תובע בבקשתו כי המשיבה תגלה את תלושי השכר של התובע ואת הדוח"ות הכספיים שלה כשהם מבוקרים ולשנים 2009 – 2015, על מנת להוכיח גירסתו כי עסוקה העקרי של המשיבה בעבודות קידוח ותשתיות.
 3. גילוי הדוחות הנ"ל, טוען המבקש, הינו לצורך הוכחת טענתו בדבר חלות צו ההרחבה הרלוונטי שפרט בתביעתו.
 4. הנתבעת בתגובתה דוחה טענות התובע וטוענת כי תלושי שכרו של התובע צורפו לתגובתה לבקשה, ובאשר לדוחות לא פרט התובע על אילו דוחות מדובר וכי אין כל רלוונטיות לגילוי. כן טענה כי מדובר בסוד ובנתונים מסחריים סודיים.
- בדיון המוקדם שהתקיים היום חזרו הצדדים על טיעוניהם.
5. לאחר עיון בטענות הצדדים לרבות בפסיקה שצטט התובע, ולאור ההלכות של בית הדין הארצי לעבודה בדבר המבחנים הרחבים לגילוי ועיון במסמכים, אני דוחה הבקשה, שכן מדובר בשאלה מעורבת של עובדה ומשפט, מחלוקת אשר תתברר במהלך שמיעת ההוכחות ובמסגרת חקירה נגדית. לא מצאתי בנסיבות המקרה





[Redacted]

1 הנדון, ובנימוקי הבקשה כל רלוונטיות וכל עילה ליתן צו רחב כל כך ולחייב הנתבעת
2 בגילוי הדוחות המסחריים והסודיים שלה, שמבקש התובע.

3
4 באשר לבקשה לגילוי תלושי השכר – בקשה זו נענתה בתגובה ולפיכך מתייטר
5 הצורך לדון בה.

6 .6. הבקשה נדחית.

7 .7. אין צו להוצאות.

8 .8. הצדדים יודיעו על

9 .9. לעיוני.

10
11
12
13
14
15
16
17

עדר הצדדים ותישלח אליהם.

[Redacted]

18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31



תל אביב – יפו
התובע/המבקש:

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

מרחוב יפת 30 יפו, 6802827

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת:

בקשה להורות על החזר אגרה לתובע

בית הדין הנכבד מתבקש להורות על החזר אגרה לתובע וזאת מהסיבות הבאות:

1. לבית הדין הנכבד הוגשה בקשה למתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה בין הצדדים ולהורות על החזר האגרה לתובע.
2. על פי החלטת מזכירות בית הדין "לא התקיימו התנאים" המזכרים את התובע בהחזר האגרה על פי התקנות.
3. החלטה זו שגויה שכן בתיק זה התקיימו, למעשה, שתי ישיבות קדם משפט בלבד. אמנם נקבעו שלוש אולם השלישית נקבעה בשל אי התייצבות התובע לישיבה קודמת שנקבעה וכאשר בית הדין סבר כי בשל כך לא ניתן לקיים את הישיבה (ובשל כך קבע ישיבה נוספת ובשל כך אף פסק לחובת התובע הוצאות (ובכך גילה דעתו המפורשת כי לא התקיימה ישיבה).
4. לעניין זה יפים למשל דברי בית המשפט בבש"א (חי"י) 9021/03 יובל אלון חברה לבניין בע"מ נ' ש. חזות נכסים ובניין 1987 בע"מ (פורסם באתר נבו) בסעיף 16 מפי כב' השופט רון סוקול:
"ממהותו של הליך קדם המשפט ברור שלא כל התייצבות של באי כח הצדדים בפני שופט תחשב כקדם משפט. רק התייצבות שנועדה לשם מימוש אותן סמכויות שהוענקו לשופט על פי התקנות תחשב כקדם משפט" וראו גם החלטה בעא 1522/03 רשות הנמלים נגד מדינת ישראל מיום 14.12.2005.
5. מה גם שבתיק הייתה קבועה ממילא ישיבת גישור, מספר ימים ספורים לאחר שהושגה פשרה, ולא ברור כיצד אי התייצבות פורמאלית לישיבה זו תשלול מהתובע זכאותו להחזר, ובפרט לאור תכלית התקנות כפי שעמדו עליה בפסקי הדין המצוטטים לעיל ואחרים.
6. על כן, מבוקש להורות למזכירות להחזיר את האגרה לתובע.

נחתם דיגיטאלית

נדב חיים, עו"ד

ב"כ התובע/המבקש

